

Tópico Fechado▼ Página 9 de 12 << Primeira < ... 7 8 **9** 10 11 ... > Última >>[LinkBack](#) ▼ [Opções do Tópico](#) ▼ [Mostrar](#) ▼

21-01-2011 12:36

#201

Tevatron

Membro

**Autor do tópico**

To nem ai...

Registro: Aug 2010

Mensagens: 3.612

Verdinhas: 899

 Citando **TechMaster** >>*Tu sabe que isso não é verdade. :P**Pessoal fica rico sim. Tem sempre gosto pra tudo, até para coisas que tu acha um lixo*

pensando bem, me lembrei do Restart e Cine, vc tem razão. Lixo vende!

 Citando **TechMaster** >>*Poxa, mas é muito apelo a autoridade. Todos ateus que (não) conheço citam esse cara. Normal acharem ele o 'guru' dos ateus. Publicar livros em n-linguas não quer dizer livros de qualidade. Paulo Coelho vendeu milhões e nem por isso deixo de achar que a literatura que ele prega ruim.*

então, eu, EU, não respondo pelos outros, evito esse "gurusismo". O cara tem umas idéias interessantes, que incitam o questionamento e a discussão, mas alguns já vestem a camisa do novo pai "da verdade absoluta". Como sou ateu muito antes do Dawkins aparecer, as idéias dele apenas fazem mais sentido para mim.

Última edição por Tevatron : 21-01-2011 às 12:41

21-01-2011 12:36

Publicidade

hardMOB

Publicidade

21-01-2011 12:49

#202

PedrinhuColaborador
hardMOB Citando **TechMaster** >>*Favor argumente em cima do que o Soro disse, e digo, ele não está errado em sua argumentação. O que vejo aqui é só desqualificações do tipo 'vá plantar batatas', 'só escreve besteira', mas argumentarem que é bom, nada.*



Serious Business

Registro: May 2004

Mensagens: 18.928

Verdinhas: 891

Vc está falando mal de nós que estamos criticando ele.

Dizendo que não tem argumentos.

Mas o post dele não tem nenhum argumento, pelo contrário, só tem xingamentos e trollagem. Será que vc não percebe isso?

Ele fez isso 50 vezes no post dele e vc deixou passar.

Mas quando alguém fala mal do que ele postou, vc diz que não tem argumentos e critica ainda.

WTF?

Eu não tinha postado nada nesse tópico.

Nem dei minha opinião sobre o assunto.

Eu não aguento mais tópicos de religião no boteco.

Mas resolvi quotar o que ele postou, pq sim, ele só trollou, ofendeu e jogou falácias no ar.

E vc ainda está denfendendo o post dele, e falando mal dos outros.

21-01-2011 12:51

#203

Pedrinhu

Colaborador
hardMOB



Serious Business

Registro: May 2004

Mensagens: 18.928

Verdinhas: 891



Citando **TechMaster**

Tu sabe que isso não é verdade. :P

Pessoal fica rico sim. Tem sempre gosto pra tudo, até para coisas que tu acha um lixo

Aqui sim, eu concordo com vc.

Não é pq o cara vende muito, que é bom.

21-01-2011 13:27

#204

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009

Mensagens: 1.205

Verdinhas: 342



Citando **kaleidoscopio**

Que atual o que!

Caro amigo, eu tenho certeza absoluta do que estou falando.

Segue um artigo de base para sua verificação:

<http://revista.fundacaoaprender.org.br/index.php?id=116>

Repitindo o que falei para o Billink: Leia sobre crise do positivismo e pós-modernismo.

Citando **kaleidoscopio**

Não discordei da validade do questionamento o que não significa que isso admite a existência de Deus. Olha que absurdo prático, a ciência não é a portadora da verdade absoluta, óbvio que a tal desconstrução

epistemológica é necessária, inclusive para a sobrevivência da mesma.!

Não disse que a Ciência é portadora da verdade absoluta, disse que ela é a instituição que sustenta o maior poder social, nas sociedades ocidentais, de dizer o que é verdade ou não.

🗨 Citando **kaleidoscopio** 🗨

Agora utilizar esse subterfúgio para dizer "rá...então é provável que exista Deus!" Eu digo que sim, assim como é provável que estejamos vivendo uma realidade criada por um polvo super-inteligente que possui como hobby criar universos.

WTF?!

Cara, eu quero que você aponte em qualquer um de meus post, aonde foi que eu escrevi isso.

Edit: Adendo - O intuito de se fazer discussões é gerar soluções. Uma coisa não é antagônica a outra.

Última edição por Cheiro do Ralo : 21-01-2011 às 13:31

21-01-2011 13:28

#205

Truman

Membro

THE END.

Registro: May 2008

Mensagens: 4.826

Verdinhas: 510



Peguem uma nota de 100 reais.

Ela não tem valor.

O valor que existe é ilusão.

Mas queimem ela pra vocês verem o quanto são tão apegados a um valor ilusório.

Escravidão é isso. 😊

21-01-2011 13:45

#206

MalkavianGuy

Membro

Registro: Aug 2007

Mensagens: 1.609

Verdinhas: 246



🗨 Citando **kaleidoscopio** 🗨

Olha que belo nível de argumentação dele...Veja a plenitude e tolerância causadas pela religião. Belo exemplo de felicidade.

Eu não sei o que é pior: o cara escrever tamanha besteira, ele chamar de argumentação ou ele achar que está arrasando...

🗨 Citando **Truman** 🗨

Peguem uma nota de 100 reais.

Ela não tem valor.

O valor que existe é ilusão.

Mas queimem ela pra vocês verem o quanto são tão apegados a um valor ilusório.

Escravidão é isso. 😊



Citando **EduTunning**

vamos trocar fotos de pinto ai

21-01-2011 13:46

#207

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342



Citando **OpVistar**

me desculpe Tech, mas ninguém fica rica vendendo livro ruim.

Haha dei risada alta aqui.

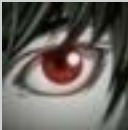
Paulo Coelho é o exemplo vivo disso!

21-01-2011 14:45

#208

_Kira

Membro



Registro: Feb 2005
Mensagens: 2.596
Blogs: 1
Verdinhas: 78



Citando **Pedrinhu**

Eu não aguento mais tópicos de religião no boteco.

Cada vez mais o boteco é dominado por "pseudo-intelectuais"...

Saudades dos tempos que eu vinha no boteco pra rir em tópicos de gifs, montagens, e histórias engraçadas =//

🗨 Citando C.S.S. 🗨

*É a mulher da primeira foto postada? Po, axei bonita..
Se fosse homem, eu comia! :X.*

21-01-2011 15:11

#209

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001

Mensagens: 5.807

Verdinhas: 398



🗨 Citando Cheiro do Ralo 🗨

Mas só a parte que você diz que concorda com ele no outro post, já justifica minha argumentação.

Fonte? Onde eu falei que concordo com ele?

Vejam como Dawkins entrou no tópico na página 6 e a reação dos teístas, é ridículo, já vem chamando de "guru" e achando que a pessoa adora ele assim como eles adoram Jesus, hahaha, da pena.

*Porque é justamente nessa parte que Dawkins revela sua intolerância. Veja bem, amigo, estou discordando de algo que VOCÊ expressamente diz concordar com Dawkins. O fato dele ser seu guru ou não, em nada interfere no que estou dizendo.
Meu problema não é com Dawkins. E sim com o discurso intolerante fomentado por ele, e reproduzido por muitos, inclusive você.*

Estou reproduzindo o discurso intolerante dele... Isso vindo de alguém que diz querer evitar ataques pessoais 🤨

Soro é outra prova disso, falou um monte de merda, fazendo ataques diretos e os teístas adoraram, só vejo intolerância de religiosos nesse tópico, engraçado né?

A proposta de destruição das religiões defendida por Dawkins pode não ser via violência, mas é movida pela intolerância, de modo que fatalmente gera violência. E isso não tem nada de inteligente.

Criticar, argumentar e negar o direito do outro de pensar diferente é intolerância.

Pode falar que você não admite que questionem sua religião, pronto, fim da discussão.

<http://pt.wikipedia.org/wiki/Ontologia>

Você não entendeu.... seu argumento é praticamente "religião é bom porque existe" não faz sentido...

As concepções de "Realidade" e "Verdade" são relativas ou definidas a partir de perspectivas. Essa é a forma atualizada da filosofia das Ciências. Que se opõe ao positivismo.

Um pós modernista 🤨

Deus existe ou não, se você diz que deus existe e eu digo que não, um de nós está errado e acabou.

Estamos discutindo com argumentos, não? Não com experiências. Portanto, não vejo o porquê de falar de minhas convicções.

Então acho que você é um troll ateu pós modernista.

Última edição por The Scientist : 21-01-2011 às 17:09

🗨 Citando Flamengo 🗨

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

21-01-2011 17:29

#210

Tevatron

Membro



Autor do tópico

To nem ai...

Registro: Aug 2010

Mensagens: 3.612

Verdinhas: 899



Citando **_Kira**

Cada vez mais o boteco é dominado por "pseudo-intelectuais"...

Saudades dos tempos que eu vinha no boteco pra rir em tópicos de gifs, montagens, e histórias engraçadas =//

por que pseudo intelectuais ? Que preconceito bobo contra tópicos que estimulam uma discussão saudável.

Vejo aqui excelentes posts neste tópico, nego argumentando, expondo suas posições sem cair na baixaria, e os caras contra-argumentando na boa, é bacana esse lance defender sua opinião sem cair no lado da ofensa. Atrai o interesse de quem lê o tópico e estimula outros a participarem também.

Ah! Mas topico de religião sempre acaba em flame e trollismo. Não é bem assim, é só não entrar na onda do mané que faz esse tipo de coisa que ele acaba escrevendo pra ele mesmo. A moderação está aí pra ajudar também.

Boteco não é só gif engraçada e tópico de traveco. Se vc não gosta de discussões sérias, nem entre no tópico ué.

21-01-2011 17:53

#211

Helik

Membro

Registro: Jul 2010

Mensagens: 120

Verdinhas: 7



Citando **kaleidoscopio**

Put a merda...

O maior índice de suicídio lhe faz concluir exatamente o que? O que tem de gente querendo se matar agora e só não o faz por medo de ser punido no dia do julgamento final não tá no gibi. Países pobres possuem baixo índice de suicídio porque também são os que possuem os maiores índices de crenças fervorosas. Existe uma clara relação entre desenvolvimento social e econômico com ateísmo e agnosticismo.

Você acha válido que alguém não se mate apenas porque possui um medo? Não seria mais interessante que esse indivíduo pensasse nas consequências do ato e raciocinar de forma lógica e objetiva ao invés de ser suprimido por dogmas?

O maior índice de suicídio ser das pessoas com condições mais elevadas prova que dinheiro não é a chave da felicidade, e não que as mais pobres não se matam por ter medo e as mais ricas se matam por não terem. Ou para você quem é rico é ateu e quem é pobre é religioso? Por esse seu raciocínio só deu a entender que países pobres são religiosos e países ricos são de pessoas que se livraram da religião.

Meu ponto de vista novamente sobre a felicidade relacionada ao dinheiro:

Spoiler:

Quem não acredita em Deus, quem não acredita em nada, não sente medo? Se essa pessoa não acredita, ela não irá ter medo de morrer e simplesmente virar pó? No final das contas as idéias em relação ao suicídio para ambos os lados é algo ruim. Para o ateu pela morte ser simplesmente o fim e para os crentes por ir para algum lugar do mal. Agora se você quis dizer que os países religiosos são POBRES e os países sem religião tem mais estudos e são mais RICOS, isso é uma opinião sua.

21-01-2011 18:29

#212

Tevatron

Membro



Autor do tópico

To nem ai...

Registro: Aug 2010

Mensagens: 3.612

Verdinhas: 899



Citando Helik

Agora se você quis dizer que os países religiosos são POBRES e os países sem religião tem mais estudos e são mais RICOS, isso é uma opinião sua.

não exatamente

Quanto mais religiosos são os habitantes de um país, mais pobre ele tende a ser. Essa é a conclusão de uma pesquisa Gallup feita em 114 nações e divulgada no último dia 31 que mostra uma correlação forte entre o grau de religiosidade da população e a renda "per capita".

Correlação, vale lembrar, é um conceito traiçoeiro. Quando duas variáveis estão correlacionadas, tanto é possível que qualquer uma delas seja a causa da outra como também que ambas sejam efeitos de outros fatores.

Desde o século 19, a sociologia tem preferido apostar na tese de que a pobreza facilita a expansão da religião. "Em geral, as religiões ajudam seus adeptos a lidar com a pobreza, explicam e justificam sua posição social, oferecem esperança, satisfação emocional e soluções mágicas para enfrentar problemas imediatos do cotidiano", diz Ricardo Mariano, da PUC-RS.

"As religiões de salvação prometem ainda compensações para os sofrimentos e insuficiências desta vida no outro mundo", acrescenta.

O sociólogo, porém, lembra que há outros fatores: "A restrição à liberdade religiosa, ideologias secularistas e o ateísmo estatal dos países socialistas contribuíram para a baixa importância que sua população atribui à religião, como ocorre na Estônia, campeã nesta matéria, e na própria Rússia".

Já na Europa Ocidental, diz Mariano, "modernização, laicização do Estado e relativismo cultural erodiram bastante a religiosidade".

A grande exceção à regra são os EUA. Com uma das maiores rendas "per capita" do planeta, 65% dos norte-americanos atribuem importância à religião em sua vida diária. Tal índice é bem superior à média dos países mais ricos, que é de 47%.

Sem descartar um papel para as explicações sociológicas mais tradicionais, que chama de "fator ópio do povo", Daniel Sottomaior, presidente da Atea (Associação Brasileira de Ateus e Agnósticos) avança algumas hipóteses na direção contrária, isto é, de que a religião é causa da pobreza. **"Ela promove o fatalismo e o deus-dará", diz.**

Em certos lugares, notadamente alguns países islâmicos, ela desestimula a educação e impede a adoção do pensamento científico.

Além disso, afirma Sottomaior, **"a religião não apenas não gera valor como sequestra bens, dinheiro e mentes que deixam de ser empregados em atividades econômicas e de desenvolvimento".**

RELIGIOSOS

Para religiosos ouvidos pela Folha, é a riqueza que pode reduzir o pendor das pessoas à religiosidade.

Segundo o padre jesuíta Eduardo Henriques, "a abertura a Deus é inversamente proporcional à segurança oferecida pela estabilidade econômico-financeira, com exceções, é claro. Espiritualmente falando, os pobres tornam-se sinais mais eloquentes de que ninguém, pobre ou rico, basta a si mesmo. Por isso Jesus chamou os pobres de bem-aventurados".

Já para o pastor batista Adriano Trajano, a pesquisa mostra que quanto maior for o estado de pobreza e pouco desenvolvimento econômico no país, "maior será a busca por subterfúgios sobrenaturais, pois a religião tem esse poder de transportar o necessitado a um mundo de cordas divinas". "Que a religião desempenha um papel importante nas sociedades, não há dúvida, resta saber até que ponto esse papel favorece a vida?", pergunta.

O teólogo adventista Marcos Noleto é mais radical: "Há uma incompatibilidade da fé prática com a riqueza. Assim como dois corpos não podem ocupar um mesmo lugar no espaço, na mente do homem não há lugar para duas afeições totais. Veja que Deus escolheu um carpinteiro e não um banqueiro para ser o pai de Jesus".

21-01-2011 19:43

#213

invgs

Membro

Registro: Jan 2008

Mensagens: 188

Verdinhas: 2



« Citando **kaleidoscopio** »»

É crença em estar vivo e crença na realidade. O resto NÃO é crença. Não há nem como discutir tal absurdo.

Tem um bocado de livros não religiosos que ensinam coisas bonitas e nem por isso digo que me converti a um determinado autor. Você tomou decisões erradas e credita isso ao ateísmo? LOL. O que faltou não foi uma educação religiosa, mas sim uma educação propriamente dita.

É fácil afirmar que errou porque "não tinha Deus no coração". Fácil e covarde.

É por isso que muitos encontram algum conforto na religião e até algum nível de educação.

Ainda bem que é sua visão. O pensamento religioso sempre foi o maior freio na evolução do pensamento livre. Dê graças ao seu Deus por existir medicamentos, carro, computador, avião, agricultura e tudo o que torna sua existência infinitamente mais fácil do que daqueles que viveram sob o regime de uma idade média. E os pensadores acredite ou não, não rezavam para inventar tudo isso.

E sobre a bestialidade do homem, basta lembrarmos que grande parte delas foi praticada em nome da religião.

Cada um escolhe o caminho que bem entender, inclusive o da ingnorância.

É crença sim, ja que VOCE, ou Dawkins ou qqr outro não é dono da VERDADE ABSOLUTA, ou voce acredita que estamos no ápice de nossa evolução, nao ha mais nada a ser descoberto. Eu tive uma ótima educação tanto em casa, quanto a melhor escola da cidade, mas nao tive nenhum ensinamento religioso, e nao me conhecendo voce deveria pensar melhor antes de escrever.

Algum momento eu disse que errei pq nao tinah DEUS no coracao? Nao foi isso que quis dizer, sempre assumi responsabilidade nos meus atos, EU os pratiquei.

Medicação, carro, aviao?? Voce é imbecil? Acha que sou contra a evolução de nossa especie? É a nossa missão: EVOLUIR.

E você só falou da Igreja opressora, será que era só ela? Ou compactuava com outros?
"Cada um escolhe o caminho que bem entender, inclusive o da ingnorância."

Concordo com você e boa sorte.

21-01-2011 19:54

#214

arq

Colaborador
hardMOB



...bred and SLAUGHTERED

Registro: Jan 2004

Mensagens: 4.832



bom, acho que cabe nesse tópico a forma que meu amigo se tornou crente... ele ia na igreja na onda do pai, durante a infancia e aborrecencia... lá pelos 18 anos ele disse que não conseguia aceitar a idéia de que "o homem nasceu para morrer para sempre"... ou seja, ele nao conseguia aceitar a idéia de que somos finitos, nao tem nada além etc... aí ele se tornou um evangélico fervoroso, de fazer cursos, ir sempre no culto etc...

então percebemos que ele não foi lá buscando verdade... ele foi lá para receber respostas que confortavam seu medo (finitude)... como sabemos o Cristianismo tem essas respostas, tem todo um

Verdinhas: 776

caminho e tudo mais... mas se esse meu amigo não estivesse desesperado, ele provavelmente pesquisaria várias religiões, veria a posição dos agnósticos, dos ateus, veria as incontáveis religiões e caminhos.. e aí concluiria alguma coisa (se tornaria crente ou não, não importa)

essa é a posição de alguém que busca a verdade (ou algo próximo da verdade)... engraçado que pra um religioso, ele é muito pouco espiritualoso (não reflete nada além do que é dito pra ele através de um livro... a espiritualidade dele se limita dentro da caixa imposta sobre ele) e não sabe bulhufas de outras religiões...

outra coisa... conversando com minha colega, mestrande em filosofia (ela trabalha galileu), ela me disse que não há o que discutir.. ela sabe todos os argumentos lógicos contra a crença dela (católica), mas ela decide acreditar e ponto. Ela me disse que nada que eu dissesse ia mudar isso... ela tinha plena consciência que aquilo era algo fora de qualquer argumentação, essa é a natureza da religião, a da revelação, e não tem muito o que discutir mesmo...

meu ponto é, eu queria ver os religiosos um pouco mais interessados em outras religiões e tentando entender a posição dos críticos... eles se fecham (como é o caso dela e do meu amigo) e o diálogo cessa...

Última edição por arq : 21-01-2011 às 20:38



21-01-2011 20:07

#215

kaleidoscopio

Membro



Registro: Sep 2007
Mensagens: 8.433
Verdinhas: 602



Citando invgbs

É crença sim, já que VOCE, ou Dawkins ou qualquer outro não é dono da VERDADE ABSOLUTA, ou você acredita que estamos no ápice de nossa evolução, não há mais nada a ser descoberto. Eu tive uma ótima educação tanto em casa, quanto a melhor escola da cidade, mas não tive nenhum ensinamento religioso, e não me conhecendo você deveria pensar melhor antes de escrever.

Ai Deus...isso é tão absurdo que dá preguiça de argumentar. Não, não é crença. A crença na não existência é um absurdo lógico.

Falei sobre a sua educação porque o que leva a uma pessoa a tomar decisões erradas está diretamente ligado a isso.

*Algum momento eu disse que errei pq não tinha DEUS no coração? Não foi isso que quis dizer, sempre assumi responsabilidade nos meus atos, EU os pratiquei.
Medicação, carro, avião?? Você é imbecil? Acha que sou contra a evolução de nossa espécie? É a nossa missão: EVOLUIR.*

*E você só falou da Igreja opressora, será que era só ela? Ou compactuava com outros?
"Cada um escolhe o caminho que bem entender, inclusive o da ignorância."*

Concordo com você e boa sorte.

O que ocorreu é que você não é imbecil mas tem dificuldades para compreender que a sua crença vai de encontro à evolução. Então você é uma espécie de paradoxo vivo. Você e grande parte dos religiosos. É por isso que é engraçado argumentar com eles.

Idade média = atraso. Idade média = religiosidade extrema. O resto você faz.

21-01-2011 20:14

#216

kaleidoscopio

Membro



Registro: Sep 2007
Mensagens: 8.433
Verdinhas: 602

Citando **Helik**

O maior índice de suicídio ser das pessoas com condições mais elevadas prova que dinheiro não é a chave da felicidade, e não que as mais pobres não se matam por ter medo e as mais ricas se matam por não terem. Ou para você quem é rico é ateu e quem é pobre é religioso? Por esse seu raciocínio só deu a entender que países pobres são religiosos e países ricos são de pessoas que se livraram da religião.

Mas é quase isso mesmo. Quanto mais ricos os países são, mais ateus ou não religiosos existem nele em proporção. Isso se deve ao fato de que quando ultrapassamos a fase das necessidades básicas temos a oportunidade de questionar e aprender. Quando estamos com fome, doente e ignorantes fica difícil conquistar maturidade intelectual.

Meu ponto de vista novamente sobre a felicidade relacionada ao dinheiro:

Spoiler:

Quem não acredita em Deus, quem não acredita em nada, não sente medo? Se essa pessoa não acredita, ela não irá ter medo de morrer e simplesmente virar pó? No final das contas as idéias em relação ao suicídio para ambos os lados é algo ruim. Para o ateu pela morte ser simplesmente o fim e para os crentes por ir para algum lugar do mal. Agora se você quis dizer que os países religiosos são POBRES e os países sem religião tem mais estudos e são mais RICOS, isso é uma opinião sua.

Isso lhe incomoda? Morrer e acabar? O universo possui bilhões de anos, você não é nada! acredite, sua passagem pela terra é um piscar de olhos e em pouco tempo após sua morte você não será ninguém. É por essa razão que a religião hipnotiza, ela consegue acariciar o ego humano.

21-01-2011 20:26

#217

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001
Mensagens: 5.807
Verdinhas: 398

Citando **kaleidoscopio**

Ai Deus...isso é tão absurdo que dá preguiça de argumentar. Não, não é crença. A crença na não existência é um absurdo lógico.

Falei sobre a sua educação porque o que leva a uma pessoa a tomar decisões erradas está diretamente ligado a isso.

O que ocorreu é que você não é imbecil mas tem dificuldades para compreender que a sua crença vai de encontro à evolução. Então você é uma espécie de paradoxo vivo. Você e grande parte dos religiosos. É por isso que é engraçado argumentar com eles.

Idade média = atraso. Idade média = religiosidade extrema. O resto você faz.

Dica: esse invgbs é um baita de um troll espírita, extremamente crédulo, tão crédulo que é possível que ele acredite em todas religiões ignorando as contradições, não entende nada sobre a realidade, vive no mundo da fantasia, já levou milhões de owneds num outro tópico, até que ele foi obrigado a falar que tem o pinto grande e isso significa que ele está certo e o tópico foi fechado.

Ignore ele.

Se quiser dar uma risadas: <http://www.hardmob.com.br/threads/43...redita-em-DEUS>

🗨 Citando **Flamengo** 🗨

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

21-01-2011 20:38

#218

OutlanderZOR

Membro

Registro: Sep 2009
Mensagens: 493
Verdinhas: 100



🗨 Citando **TechMaster** 🗨

Trollismo é o cara criar um tópico dizendo que não acreditar em Deus é atalho para a felicidade. O que um cara quer postando algo do tipo? Generalizou pouco né.

Posso rebater dizendo que a fé das pessoas ajuda até certo ponto em melhoras de doenças, inclusive com a 'sra ciência' corroborando o fato. E não saio por ai criando tópico para isso

Não é a fé que a ajuda, são os efeitos psicológicos causados por ela, em boa parte garante auto-confiança e redução de stress, ver link: [Effects of Stress and Psychological Disorders on the Immune System](#)

O problema é que na maioria das vezes, as pessoas religiosas desprovidas dessas informações são influenciadas pelo efeito placebo e o uso da falacia [Post hoc ergo propter hoc](#) é automático.

Outra explicação é que as pessoas em geral gostam de ter resposta para tudo, o "eu não sei, mas vou pesquisar sobre o assunto" parece ser incômodo. No caso dos religiosos esse comportamento parece se agravar, muitos vão além das passagens bíblicas e associam qualquer coisa inexplicável a poder divino, quase sempre usando do [argumento da ignorância](#).

"Quando terminei minha oração pude ver as nuvens se abrindo e uma luz saindo dos céu em direção a minha casa, na semana seguinte minha mãe recebeu alta do hospital, não tive dúvida que aquela foi uma resposta de Deus." 🙏

Um bom vídeo sobre o assunto:

A fé mata de varias formas, mata mais do que salva, nesse caso e no mundo cristão, a bíblia é a grande culpada. 🤔

Mateus 21 : 22

E, tudo o que pedirdes na oração, crendo, o recebereis.

Tiago 5:14-15

Está doente algum de vós? Chame os anciãos da igreja, e estes orem sobre ele, ungido-o com óleo em nome do Senhor; e a oração da fé salvará o doente, e o Senhor o levantará; e, se houver cometido pecados, ser-lhe-ão perdoados.

Os resultados são esses:

[Casal americano vai a julgamento por preferir rezar a levar filho ao hospital.](#)

[Pai Testemunha de Jeová que deixou filha morrer diz : Não fiz nada de errado](#)

Errados estamos nós em ser contra, o lance é demolir os hospitais e cultivar azeitona. 🤔

21-01-2011 20:58

#219

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342



Citando **Bilinkl**

Fonte? Onde eu falei que concordo com ele?

Vejam como Dawkins entrou no tópico na página 6 e a reação dos teístas, é ridículo, já vem chamando de "guru" e achando que a pessoa adora ele assim como eles adoram Jesus, hahaha, da pena..

1. "mas admiro o que ele faz e acho necessário..". (Ou seja, se você admira o que ele faz e acha necessário, você no mínimo compactua com o discurso dele)
2. Realmente, às vezes o tipo de adoração se assemelha muito.

Citando **Bilinkl**

Estou reproduzindo o discurso intolerante dele... Isso vindo de alguém que diz querer evitar ataques pessoais 😊

Me desculpe se te ofendi. A intenção não era ofensa pessoal. Mas não há como negar que você reproduz o discurso intolerante dele.

Citando **Bilinkl**


Pode falar que você não admite que questionem sua religião, pronto, fim da discussão.

Desculpe se eu estou fora da maneira estereotipada e preconceituosa pela qual você concebe religião e religioso , mas de fato, não tenho nada a admitir neste sentido.

Citando **Bilinkl**


Você não entendeu.... seu argumento é praticamente "religião é bom porque existe" não faz sentido....

Não disse isso. Disse que o pensamento religioso é uma maneira de conceber o mundo. E tem pessoas que escolhem enxergar o mundo por meio dessa forma de pensamento. Defendo que essas pessoas tenham a liberdade de escolher as formas de ver o mundo da maneira que bem entenderem e que não sofram represálias por isso. Afinal, não há o que justificar porque religião deve ser tolerada. Simples, liberdade de opinião, pensamento, culto etc... Vivemos numa sociedade democrática. E qualquer discurso que vá contra isso é intolerante.

 Citando **Bilinkl** »


Um pós modernista 🤔.

Bom, não me considero pós-modernista. Afinal, há muitos aspectos das filosofias das ciências contemporâneas, mais recentes ainda que o pós-modernismo, que de maneira geral eu concordo, e às vezes discordo. Mas algo que tenho certeza, é que eu não sou positivista. Isso é para quem está enalhado no século XIX.

 Citando **Bilinkl** »

Deus existe ou não, se você diz que deus existe e eu digo que não, um de nós está errado e acabou.

Pelo jeito seu conhecimento sobre as filosofias da ciência que sucederam o positivismo é ínfimo. A ponto de você expôr um raciocínio ridículo deste e atribuir isso ao pós-modernismo. E em nenhum momento eu falei sobre existência ou não de Deus com você.

 Citando **Bilinkl** »

Então acho que você é um troll ateiستا pós modernista.

Os argumentos acabam e o camarada começa a cuspir a palavra "troll". Ah! Não me interessa o que você acha que eu sou.

21-01-2011 21:59

#220

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001

Mensagens: 5.807

Verdinhas: 398

 Citando **Cheiro do Ralo** »

1. "mas admiro o que ele faz e acho necessário..". (Ou seja, se você admira o que ele faz e acha necessário, você no mínimo compactua com o discurso dele)

Nem um pouco, isso não significa que eu concorde com ele em nenhuma questão específica, isso significa que eu acho necessário chamar a atenção para esse assunto e quebrar o tabu de que religião não pode ser questionada nem criticada.

Me desculpe se te ofendi. A intenção não era ofensa pessoal. Mas não há como negar que você reproduz o discurso intolerante dele.

Fonte?

Se você vai ficar inventando e mentindo, tática comum entre os teístas, aparentemente, vou começar a ignorar.

Desculpe se eu estou fora da maneira estereotipada e preconceituosa pela qual você concebe religião e religioso , mas de fato, não tenho nada a admitir neste sentido.

Então pare de reclamar e chorar pra mim, já falei que não concordo, pra um pós modernista você tem sérios problemas em aceitar a opinião dos outros.

Não disse isso. Disse que o pensamento religioso é uma maneira de conceber o mundo. E tem pessoas que escolhem enxergar o mundo por meio dessa forma de pensamento. Defendo que essas pessoas tenham a liberdade de escolher as formas de ver o mundo da maneira que bem entenderem e que não sofram represálias por isso. Afinal, não há o que justificar porque religião deve ser tolerada. Simples,

liberdade de opinião, pensamento, culto etc... Vivemos numa sociedade democrática. E qualquer discurso que vá contra isso é intolerante.

Ninguém está ameaçando a liberdade de pensamento de ninguém, se alguém quiser acreditar que a terra é plana ela tem todo direito de pensar isso, não significa que ela é imune a crítica e nem que essa seja a realidade.

Bom, não me considero pós-modernista. Afinal, há muitos aspectos das filosofias das ciências contemporâneas, mais recentes ainda que o pós-modernismo, que de maneira geral eu concordo, e às vezes discordo. Mas algo que tenho certeza, é que eu não sou positivista. Isso é para quem está enalhado no século XIX.



Ou seja, você só concorda quando te convém, típico.

ps. também não sou positivista.

Pelo jeito seu conhecimento sobre as filosofias da ciência que sucederam o positivismo é ínfimo. A ponto de você expor um raciocínio ridículo deste e atribuir isso ao pós-modernismo. E em nenhum momento eu falei sobre existência ou não de Deus com você.

Dude WTF? É uma idiotisse utilizar o pós modernismo pra tudo, foi isso que eu quis dizer com o rolleyes, e o que eu falei não estava atribuído ao pós modernismo.

Pode substituir deus por uma pedra se quiser, ou ela existe ou não.

Os argumentos acabam e o camarada começa a cuspir a palavra "troll". Ah! Não me interessa o que você acha que eu sou.

Mas se você concorda com o pensamento pós modernista você deve reconhecer que estou correto, pra mim essa é a verdade, e agora?

Citando **Flamengo** »

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.

21-01-2011 22:29

#221

Helik

Membro

Registro: Jul 2010

Mensagens: 120

Verdinhas: 7



Citando **OpVistar** »

não exatamente

<http://www1.folha.uol.com.br/poder/8...pesquisa.shtml>

Eu não disse o que tu deu Quote, só falei que se fosse essa idéia que ele pensava, seria a opinião dele. Eu nem concordo e nem discordo, só não tenho conhecimento sobre isso.

Citando **kaleidoscopio** »

Mas é quase isso mesmo. Quanto mais ricos os países são, mais ateus ou não religiosos existem nele em proporção. Isso se deve ao fato de que quando ultrapassamos a fase das necessidades básicas temos a oportunidade de questionar e aprender. Quando estamos com fome, doente e ignorantes fica difícil conquistar maturidade intelectual.

Isso lhe incomoda? Morrer e acabar? O universo possui bilhões de anos, você não é nada! acredite, sua passagem pela terra é um piscar de olhos e em pouco tempo após sua morte você não será ninguém. É por essa razão que a religião hipnotiza, ela consegue acariciar o ego humano.

Em algum momento eu disse que eu acreditava que se morrêssemos viraríamos Pó? Ou disse que eu era ateu? ou reclamei disso? hehehehehe

Dica para respostas é não pegar o bonde andando, tenta ler meus posts anteriores e tu irá ver que eu dei uma opinião somente sobre o tópico e o que eu acho que a felicidade representa perante ao dinheiro e a religião.

Última edição por Helik : 21-01-2011 às 22:36

22-01-2011 4:46

#222

Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342



Citando **Bilinkl**

Nem um pouco, isso não significa que eu concorde com ele em nenhuma questão específica, isso significa que eu acho necessário chamar a atenção para esse assunto e quebrar o tabu de que religião não pode ser questionada nem criticada.

Tabu? WTF? Religião é questionada desde o século XIV (Renascimento). E a questão específica que você concorda com Dawkins, sabemos que não é essa. E sim desejar que a forma de pensamento religiosa seja extinta. Isso demonstra que você não consegue conviver com formas de pensamento distintas da sua, de tal maneira que deseja que sejam eliminadas. Logo, você é um intolerante.

Fonte: "instantaneamente, pelo que entendi, já que estamos falando do sonho dele... e é meu sonho também, um mundo sem religião." Se referindo a frase de Dawkins: "Meu grande sonho é a completa destruição de todas as religiões do mundo."

E vou repetir pela milésima vez, algo que você cegamente ignora. O problema não é ser crítico com a religião, mas sim não tolerar que outras pessoas pensem diferente de você. Achar que é melhor e fazer ataques arrogantes com quem pensa diferente de você.

Fonte: "esse invgbs é um baita de um troll espírita, extremamente crédulo, tão crédulo que é possível que ele acredite em todas religiões ignorando as contradições, não entende nada sobre a realidade".

Citando **Bilinkl**

Fonte?

Se você vai ficar inventando e mentindo, tática comum entre os teístas, aparentemente, vou começar a ignorar."

Fontes acima.

Citando **Bilinkl**


Ninguém está ameaçando a liberdade de pensamento de ninguém, se alguém quiser acreditar que a terra é plana ela tem todo direito de pensar isso, não significa que ela é imune a crítica e nem que essa seja a realidade.



Só um cego não consegue perceber que há um contrasenso entre prezar por liberdade de pensamento e ao mesmo tempo compactuar com esta frase: "Meu grande sonho é a completa destruição de todas as

religiões do mundo."


E mais uma vez: O problema não é a crítica!

 Citando **Bilinkl** »



Ou seja, você só concorda quando te convém, típico.


Não cara! Quis dizer que tenho uma relação crítica com tais teorias.

 Citando **Bilinkl** »



s. também não sou positivista.



 Citando **Bilinkl** »

*Dude WTF? É uma idiotisse utilizar o pós modernismo pra tudo, foi isso que eu quis dizer com o rolleyes, e o que eu falei não estava atribuido ao pós modernismo.
Pode substituir deus por uma pedra se quiser, ou ela existe ou não..*

Cara, você não sabe nada de teoria pós-modernista. Desiste. Está construindo uma formulação de maneira boçal. Quer saber como os atuais pensadores da filosofia das ciências (que estão a frente do movimento pós-modernista) debatem a cerca do fazer científico? Leia: Ciência em ação. Autor: Bruno Lattour.

 Citando **Bilinkl** »

Mas se você concorda com o pensamento pós-modernista.

WTF! aonde disse isso? Releia meu post anterior com calma, quando falo sobre este tema.

 Citando **Bilinkl** »

você deve reconhecer que estou correto, pra mim essa é a verdade, e agora?

:Facepalm:

E Repito: "Para mim, não interessa o que você acha que eu sou"

 Citando **kaleidoscopio** »

Mas é quase isso mesmo. Quanto mais ricos os países são, mais ateus ou não religiosos existem nele em proporção. Isso se deve ao fato de que quando ultrapassamos a fase das necessidades básicas temos a oportunidade de questionar e aprender. Quando estamos com fome, doente e ignorantes fica difícil conquistar maturidade intelectual.

O país mais rico do mundo, os EUA, é prova viva de que esse raciocínio é frajuto.

Última edição por Cheiro do Ralo : 22-01-2011 às 6:35





Registro: Jul 2010
Mensagens: 254
Verdinhas: 4

Citando invgbs »

provavelmente seríamos todos escravos (comunismo), o poder estaria nas mãos de poucos. A igreja querendo ou não, com todos os seus defeitos, foi um freio no pensamento bestial do homem forçando-o a praticar bons valores.

SOMOS todos escravos (capitalismo) e o poder ESTÁ nas mãos de poucos. Freio no pensamento bestial? Cruzadas? Inquisição? Os atuais radicais religiosos? Isso são bons valores? O Deus da bíblia é imoral. Lide com isso.

22-01-2011 6:03

#224

The Scientist

Membro



"The truth is so much more remarkable."

Registro: Oct 2001
Mensagens: 5.807
Verdinhas: 398

Citando Cheiro do Ralo »

Tabu? WTF? Religião é questionada desde o século XIV (Renascimento). E a questão específica que você concorda com Dawkins, sabemos que não é essa. E sim desejar que a forma de pensamento religiosa seja extinta. Isso demonstra que você não consegue conviver com formas de pensamento distintas da sua, de tal maneira que deseja que sejam eliminadas. Logo, você é um intolerante.

UHAUEHAUHEAUHAEUHAUEUHAUEUUAHEUAHE 1

Putaque pariu cara, você lê mentes, fala aí!

Eu desejo um mundo melhor, e eu acho que um mundo sem religião seria muito melhor, se isso me torna um seguidor do diabo, intolerante, viado, ou o que você quiser achar, beleza, grats, pense o que quiser.

Fonte: "instantaneamente, pelo que entendi, já que estamos falando do sonho dele... e é meu sonho também, um mundo sem religião." Se referindo a frase de Dawkins: "Meu grande sonho é a completa destruição de todas as religiões do mundo."

UHAUEHAUHEAUHAEUHAUEUHAUEUUAHEUAHE 2

Poxa, Dawkins era guru do John Lennon, e ele também desejava a destruição das religiões, maldito maníaco intolerante!!

Você é um gênio! Como ninguém percebeu isso antes!?

Spoiler:

E vou repetir pela milésima vez, algo que você cegamente ignora. O problema não é ser crítico com a religião, mas sim não tolerar que outras pessoas pensem diferente de você. Achar que é melhor e fazer ataques arrogantes com quem pensa diferente de você.

Fonte: "esse invgbs é um baita de um troll espírita, extremamente crédulo, tão crédulo que é possível que ele acredite em todas as religiões ignorando as contradições, não entende nada sobre a realidade".

UHAUEHAUHEAUHAEUHAUEUHAUEUUAHEUAHE 3

Fala merda amigo, falei isso por experiência, pois já discuti com esse indivíduo em vários tópicos e ele realmente é o que eu falei, ele acredita até no Uri geller e poderes mágicos.

Sem contar que você afirmou isso antes deste meu post.



Só um cego não consegue perceber que há um contrasenso entre prezar por liberdade de pensamento e ao mesmo tempo compactuar com esta frase: "Meu grande sonho é a completa destruição de todas as religiões do mundo."

UHAUEHAUHEAUHAEUHAUEUHAUEUUAHEUAHEUAHEUAHE 4

Sou cego então, Dawkins realmente está iniciando a terceira guerra mundial, incentivando intolerância e violência contra os teístas, já jogaram até avião no Vaticano pela grande recompensa da inexistência

eterna! 😊

Já falei, não concordo, pare de chorar pra mim, tchau.

Não cara! Quis dizer que tenho uma relação crítica com tais teorias.



UHAEHUAEUHAUEUHAHEUAHEUAHEUAHEUAHEUAHEUH 5

Mas só você pode né? Quando falei que não sou positivista (e realmente não sou, você que veio falando que eu sou) você manda um rolleyes.

ps. http://en.wikipedia.org/wiki/Philosophy_of_science

Cara, você não sabe nada de teoria pós-modernista. Desiste. Quer saber como os atuais pensadores da filosofia das ciências (que estão a frente do movimento pós-modernista) debatem a cerca do fazer científico? Leia: Ciência em ação. Autor: Bruno Lattour.

UHAUEUHAUHEUHUHEUHAUEUHAEUHAE 6

E você não sabe nada sobre o universo real ou ciência, desiste, fique com as suas infinitas verdades contraditórias do pós modernismo.

Leia: The Grand Design - Stephen Hawking

ps2. http://en.wikipedia.org/wiki/Philosophy_of_science

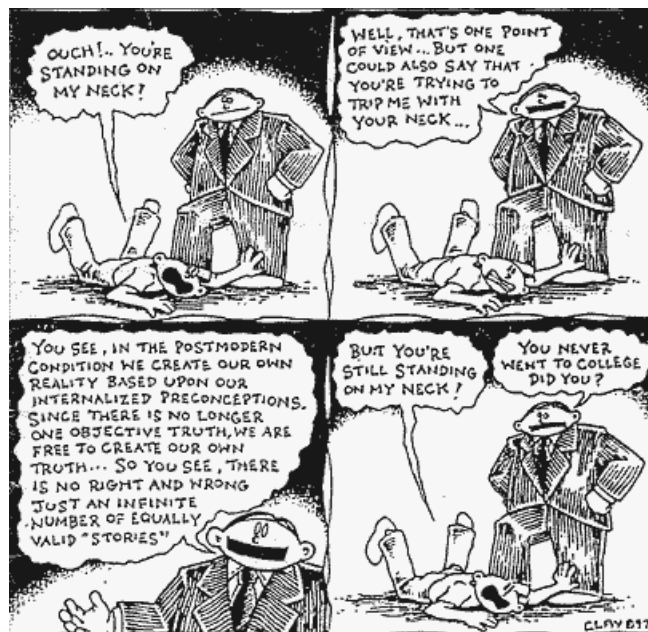
WTF! aonde disse isso? Releia meu post anterior com calma, quando falo sobre este tema.

Fica bem claro aqui nesta besteira que você postou:

Acho que todos devem ter a liberdade de escolher as maneiras pelas quais se encontra a verdade. Que tenha a liberdade de escolher a razão como instrumento de alcance da verdade, assim como tenha a liberdade de escolher a fé. Que tenha a liberdade, inclusive, de não concebê-las como antagônicas. Ou mesmo, que tenha liberdade de conceber que a verdade é uma ilusão.

As concepções de "Realidade" e "Verdade" são relativas ou definidas a partir de perspectivas. Essa é a forma atualizada da filosofia das Ciências. Que se opõe ao positivismo.

Repetindo, ou deus (uma pedra se você preferir) existe ou não.



A resposta já estava dada: "Para mim, não interessa o que você acha que eu sou"

UHAUEUHAUHAUEUHAUEUHAUEUHEUHEUHAE 10332134

Acho você não sabe nada de teoria pós-modernista...

Mas quer saber? Acho que você está começando a cessar de existir.

O país mais rico do mundo, os EUA, é prova viva de que esse raciocínio é frajuto.

Ele estava se referindo ao IDH, e sim existe esta correlação.



Última edição por The Scientist : 22-01-2011 às 6:26

✂ Citando Flamengo ✂

eu só acho que o intelligent design é muito mais factual do que as mutações aleatórias e seleção natural.



Cheiro do Ralo

Membro



Registro: Dec 2009
Mensagens: 1.205
Verdinhas: 342



 Citando **Bilinkl** 

*Putz que pariu cara, você lê mentes, fala ai!
Eu desejo um mundo melhor, e eu acho que um mundo sem religião seria muito melhor, se isso me torna um seguidor do diabo, intolerante, viado, ou o que você quiser achar, beleza, grats, pense o que quiser.*


Putz, meu amigo, você é uma porta!

Vou repetir de novo: O que te torna intolerante é querer impôr seu ideal de mundo aos outros, sobretudo com arrogância e ofensas aos que pensam diferente de você!

 Citando **Bilinkl** 



*Poxa, Dawkins era guru do John Lennon, e ele também desejava a destruição das religiões, maldito maníaco intolerante!!
Você é um gênio! Como ninguém percebeu isso antes!?*

O que não torna John Lennon intolerante, é não querer impôr isso aos outros. Afinal, a música é um convite. "I hope some day
You'll join us". Isto é, John Lennon respeita a liberdade de pensamento. Além disso, John Lennon não apresenta nenhuma ofensa ou menosprezo por aqueles que pensam diferente dele. MUITO diferente de Dawkins!

 Citando **Bilinkl** 



*Fala merda amigo, falei isso por experiência, pois já discuti com esse indivíduo em vários tópicos e ele realmente é o que eu falei, ele acredita até no Uri geller e poderes mágicos.
Sem contar que você afirmou isso antes deste meu post.*

Ele pode acreditar no papai noel se ele quiser. Ele tem o direito disso, de modo que sua falta de respeito e arrogância de maneira nenhuma se justifica.

 Citando **Bilinkl** 



Sou cego então, Dawkins realmente está iniciando a terceira guerra mundial, incentivando intolerância e violência contra os teístas (...).

Dawkins incentiva a intolerância mesmo. E de fato esse pode ser um dos motivos mesmo de uma nova guerra. Afinal, a Europa não invadiu a África, no séc XIX, com a justificativa de levar o progresso, a civilização; isto é, levar a evolução do pensamento cartesiano para os "selvagens"? Baseados na visão social positivista igual a de Dawkins?

 Citando **Bilinkl** 



Mas só você pode né? Quando falei que não sou positivista (e realmente não sou, você que veio falando que eu sou) você manda um rolleyes.

Amigo, todos os seus argumentos partiram de premissas positivistas, não consegui enxergar um triz de não-positivismo no seus argumentos. Os meus argumentos não podem ser chamados de pós-modernos, porque me sustento em premissas de diversas filosofias da ciência contemporânea; além disso me servi de preceitos liberais; preceitos estes, totalmente rechaçadas pelo pós- modernismo.

 Citando **Bilinkl** 

*E você não sabe nada sobre o universo real ou ciência, desiste, fique com as suas infinitas **verdades contraditórias** do pós modernismo.*


hahah, esse MANJA de pós-modernismo mesmo! 😏

 Citando **Bilinkl** 

[url]Leia: The Grand Design - Stephen Hawking

ps2. http://en.wikipedia.org/wiki/Philosophy_of_science.

Já li.

 Citando **Bilinkl** »


Fica bem claro aqui nesta besteira que você postou:

Repetindo, ou deus (uma pedra se você preferir) existe ou não.

Sua formulação é uma distorção. Eu disse que todos devem ter a liberdade de escolher a bases que norteiam sua interpretação a cerca do mundo. Nada além disso.

edit: Ah! E as minhas formulações não são de forma alguma pós-modernas, são perspectivistas. Sabe a diferença?

Deixa eu te ajudar: <http://en.wikipedia.org/wiki/Perspectivism>

 Citando **Bilinkl** »

Acho você não sabe nada de teoria pós-modernista...

Mas quer saber? Acho que você está começando a cessar de existir..

Amigo, você tanto não sabe o que é pós-modernismo que até agora não percebeu que estou falando de filosofias da ciência contemporâneas. E NÃO de pós-modernismo. Sabe a diferença? Claramente que não.

Se você quer criticar pós-modernismo, leia no mínimo:

Tópicos: em Sociologia da Ciência
em antropologia da Ciência
em filosofia da Ciência.

Para começar te aconselho "Jamais fomos modernos". Clássico do Bruno Lattour.

edit: Lembrando que estas obras não são pós-modernas. São críticas atuais da filosofia da ciência ao pós-modernismo.

Não será com charges que você vai entender o que é pós-modernismo.

ah! E charge por charge:



Citando Bilinkl »

Ele estava se referindo ao IDH

E eu não vi o termo "IDH" na postagem dele. Mas sim "riqueza". E ele colocou a correlação como uma máxima fatalista e determinante. E os EUA, são prova de que essa máxima é falha. Veja bem, não estou dizendo que não existe correlação. Estou dizendo que essa correlação não é lei.

Citando Bilinkl »

UHAEUHEAHUAEHUAEUHAEUHEUHAHAEHUAHE

Baixou o nível total hein? Se comporte.

Última edição por Cheiro do Ralo : 22-01-2011 às 11:05

PUBLICIDADE

Tópico Fechado

Ir para o Fórum

▼ Página 9 de 12 «Primeira ◀ ... 7 8 9 10 11 ... ▶ Última»

« Tópico Anterior | Próximo Tópico »

Compartilhar

Permissões